

**T.C.**  
**KONYA**  
**B L RK L K BÖLGE KURULU BA KANLI I**

**GÜNDEM NO** : 2019/18  
**TOPLANTI NO** : 2019/18  
**KARAR NO** : 2019/287

**K A R A R**

**BA KAN** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**KAT İP** :

**HBAR EDEN** : Ermenek Cumhuriyet Ba savcılı 1

**HBAR ED LEN**  
**B L RK** : ..... (..... sicil nolu ve ..... T.C. kimlik nolu)

**ADRES** :

**HBAR TAR H** : 25/10/2019

**KARAR TAR H** : 04/12/2019

**KARAR YAZIM**  
**TAR H** : 05/12/2019

hbar eden Ermenek Cumhuriyet Ba savcılı ının 25/10/2019 tarihli, Bilirki i .....'un ihbarına dair evrakın kurulumuza gönderilmesi üzerine; Konu Kurul gündeminine alınarak, 04/12/2019 tarihinde yapılan toplantı neticesinde;

**GERE DÜ ÜNÜLDÜ :**

**DD A :** Ermenek Cumhuriyet Ba savcılı ının 25/10/2019 tarihli, ihbarında aynen "Bilirki i ..... 'un Konya Bilirki ilik Bölge Kurulu bilirki i listesinde ..... sıra ve ..... sicil no ile kayıtlı oldu u görülmektedir. Ermenek Cumhuriyet Ba savcılı ımızın 2018/1145 sayılı soru turma dosyasından TCK m. 163/3 gere i abonelik esası ile kar ılıksız yararlanma suçuna ili kin soru turma yürütülmekte olup, kar ılıksız yararlanma suçunun kabulünü gerektirecek vergili ve cezasız gerçek zarar miktarının tespiti ile su sayacına müdahalenin tüketim miktarının tespitini engelleyecek ekilde olup olmadı ı konularında teknik bilirki i incelemesine ihtiyaç duyulmu tur. Bu nedenle anılan dosyadan 14/02/2019 tarihinde Karaman Cumhuriyet Ba savcılı ı'na yazılan talimat ile dosyanın ehil bir bilirki iye teslimi ve teknik bilirki i raporu tanzim edilerek gönderilmesi istenmi tir. Cumhuriyet Ba savcılı ımıza 08/04/2019 tarihi itibariyle gönderilen talimat yazı cevabı ve ekindeki raporun incelenmesinde, 01/04/2019 tarihli raporun yukarıda ismi belirtilen bilirki i tarafından düzenlendi i, rapor içerisinde atılı suç yönünden denetime elveri li olmayan hesaplamalar yanında, bilirki i tarafından üpheli hakkında mülga Türk Ceza Kanunu hükümleri uyarınca ceza belirlendi i anla ılmaktadır. 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu 3/2 maddesi ile Bilirki ilik Yönetmeli i 5/2 maddelerinde, "Bilirki i, raporunda çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz." düzenlemeleri yer almaktadır. Yine Bilirki ilik Yönetmeli i 11/2 ve 53. maddeleri uyarınca

bilirki i görevlendirildi i konuda yeterli uzmanlık bilgi ve tecrübesine sahip de ilse, haklı mazeretle bu hususu açıklayarak dosyadan çekilmek zorundadır. Bilirki ilik 13/1 -(ç) maddesi ile Bilirki ilik Yönetmeli inin 48/1-(ç) maddesi uyarınca temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulmasının bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma sebebi oldu u düzenlenmi tir. Bu itibarla ekli 2 sayılı ba vurumuza konu bilirki i raporunun içeri inin incelenmesinde de açıkça görülece i üzere, Karaman Cumhuriyet Ba savcılı ı tarafından talimat üzerine görevlendirilen bilirki i ..... 'un teknik bilgi ve uzmanlık alanı dı nda rapor verdi i anla lılmakla, yukarıda açıkça gösterdi imiz Bilirki ilik Kanunu ve Yönetmeli i hükümleri uyarınca rapor tanzim etmeyerek mazeret bildirerek dosyayı iade etmesi gerekirken, ilgili hükümlere aykırı davrandı ı, ayrıca düzenledi i raporun sonuç kısmında apaçık ekilde kanuna aykırı olarak kendisini hakim yerine koyarak ceza belirlemesi yaptı ı, raporunda mülga Türk Ceza Kanunu hükümlerine atf yaparak teknik bilgi ve hesaplama yapmadan yoksun raporunu doldurmaya çalı tı ı kanaatimizce anla lıldı ı, Konya Bilirki ilik Bölge Kurulu listesinde yer alan bilirki inin yaptı ı bu fahi hatayı bilmemesinin mümkün olamayaca ı, rapor tarihi itibarıyla 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu ve Bilirki ilik Yönetmeli inin yürürlükte oldu u ve bilirki inin bu yasal düzenlemelere uymakla yükümlü oldu u, Cumhuriyet Ba savcılı ımızca Bilirki ilik Kanunu madde 14/2 ile Bilirki ilik Yönetmeli i madde 59/2 gere ince, dosyamızda görevlendirilen bilirki inin göreviyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladı ı raporun mevzuata uygun olmadı na ili kin yukarıda yer alan açıklamalarımız ve ekli evraklar do rultusunda bildirim yapılması yasal zorunluluk arz etmekte, Bilirki i ..... hakkında Bilirki ilik Kanunu m. 9/1-e uyarınca inceleme ve ara tırma yapılarak, ilgili kanunda yer alan yaptırımların takdiri ve de erlendirilmesi Sayın Konya Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı 'na ait olmakla, gere inin yapılarak sonucunun Cumhuriyet Ba savcılı ımıza bildirilmesi hususunda bilgilerinize saygıyla arz olunur." ekinde adı geçen bilirki i hakkında gere inin yapılmasını talep edilmi tir.

**SAVUNMA :** Bilirki i ..... 'a, savunmasını sunması hususunda çıkartılan tebligatın ilgiliye usulüne uygun olarak tebli edildi i ve Bilirki inin 02/12/2019 tarihli savunmasında aynen; "Yeminli Mali Mü avir Bilirki i olarak ..... Mahallesi, ..... Cad. No:....., Merkez/KARAMAN adresinde 20 yıldır görev yapmaktayım. Ermenek Cumhuriyet Ba savcılı ının Karaman Cumhuriyet Ba savcılı na yazdı ı 14.02.2019 tarih ve 2018/1145 sayılı talimat yazılara gere ince; Bilirki iye verilen görev tanımına göre; "Talimat evrakının ayrıntılı bir ekilde incelenerek; bilirki i listesinde bulunan i inin ehli bir bilirki iye teslimi ile; 31.10.2018 tarihli Raporda belirtilen su kullanma ücretlerinin de eri ile kar ıla tırılarak, kar ılıksız yararlanma suçunun kabulünü gerektirecek, önemli bir farkın orantısızlı ının olup olmadı ının, u ranılan vergili ve cezazsız zarar miktarının tespiti ile üphelinin tüketim miktarının belirlenmesini engelleyecek, ekilde sayaca müdahalelerin bulunup bulunmadı ı, konularında rapor tanzim ettirilerek, ikmal edilen evraklarının Cumhuriyet Ba savcılı na gönderilmesi" istenmi tir. Ermenek Cumhuriyet Ba savcılı ının, Karaman Cumhuriyet Ba savcılı na talimatla gelen 2018/1145 nolu soru turma dosyasında öncelikle söz konusu bilirki ilik görevini almak istememi tim. Ancak benim dı nda dosyayı verebilecekleri ba ka bir bilirki i bulamadıklarını belirterek, benim almamda ısrarlı olmaları nedeniyle kamu görevi oldu u için almak zorunda kaldım. Tarafıma tevdi edilen; a) 2018/1145 nolu soru turma dosyası ve eklerini inceledim. Dosyada suçun niteli i bölümünde de belirtildi i üzere; Kaçak su kullanma ve TCK nun 163 ve 163/3. maddesinin ve YARGITAY 6. Ceza Dairesinin kararı yazılı belgeleri okuyup kaçak su kullanmayla ilgili mevzuat hakkında bilgi sahibi oldum. Yeminli Mali Mü avir Bilirki i olarak Kaçak su kullanma ile ilgili suçun niteli i bölümünde belirtilen T.C.K.unun 163 ve 163/3 maddesi ve Yargıtay 6. Ceza Dairesinin kararının raporumuzun sonuç bölümünün (1). maddesinde sehven belirtilmesi; (20) yıllık bilirki ilik yapmama ra men yeni uygulamaya konulan 6754 sayılı bilirki ilik kanunu ve bilirki ilik yönetmeli inin tam olarak anlayamamı ve kavrayamamı olmamdan kaynaklandı ını, herhangi bir kötü niyet ve kastımın olmadı ını belirtmek isterim. b) Dosyada mevcut Belediye Zabıtası tarafından "....." nın kaçak su kullanması ile ilgili 16.08.2018 tarihli tespit tutana ı ve 31.10.2018 tarihli rapor tarafımdan incelenmi tir. Söz konusu tespit tutana ı ve raporda özetle; "....." nın kaçak su kullandı ı, "....." nm bu eylemi neticesinde kamu zararının meydana geldi i, sayaçtan geçmeyen ve kaçak olarak kullanılan suyun kaç m3 oldu unun fiilen tespitinin mümkün olmadı ndan, kamu zararının tespit edilemedi i" belirtilmi tir. c) Karaman Cumhuriyet Ba savcılı na ifaen ba vurarak bilirki i olarak benimde; kaçak su kullanmadan kamu zararının olu tu u, ancak sayaçtan geçmeyen ve kaçak olarak kullanılan suyun kaç m3 oldu unun tespitinin mümkün olmadı ını belirttim. Cumhuriyet Ba savcılı ı emsal olmak üzere Karaman Belediyesi su ve kanalizasyon mali i ler müdürlü ünde bu konuda ara tırma yapmamı istediler. d) Bilirki i olarak sayaçtan geçmedi i

için kaçak su kullanımının kaç m<sup>3</sup> oldu unun tespiti mümkün olmadı ından emsal olmak üzere raporumuzda ekli Karaman Belediye Meclisinin aldığı kararının 9.maddesindeki tespit edilen kaçak su miktarını meskenlerde 1000 m<sup>3</sup>, bahçelerde 3000 m<sup>3</sup> su tüketimine karar verildi i kabul edilerek ödenecek su bedeli ve KDV'sini hesaplayarak raporumuzun sonuç bölümünün (2).maddesinde de belirtmi bulunuyorum. a) Bilirki i Raporunu düzenlerken herhangi bir ihmalinin olmadığı üniyorum. Ancak bilmeden ve istemeden bu olay nedeniyle yeni uygulamaya konulan 6574 sayılı bilirki ilik kanunu ve bilirki ilik yönetmeli ini tam özümsemeyerek mevzuata aykırı davrandı ımı üzülerek ö renmi bulunuyorum. b) Yüksek Makamınızdan kastım ve kötü niyetim olmaması nedeniyle Bilirki i Raporumuzun sonuç bölümünde sehven görü niyetinde belirtti im, ancak daha sonra hukuka ve mevzuata aykırı oldu unu anladı ım hususla ilgili olarak mazeretimin kabulünü, yakla ık (20) yıldır bilirki ilik yapıyor olmam, bilirki ilik konusunda bu güne kadar hiç bir aibe ve soru turma geçirmemi olmam hususları da dikkate alınarak savunmamın kabulü ile affınıza sı ınarak aklanmamı arz ederim. Saygılarımla," ekinde savunma yapmı ır.

Konya Bilirki ilik Bölge Kurulu bilirki i listesinin tetkikinde, .....'un, 2019 yılına ili kin bilirki i listesinde kayıtlı oldu u anla ılmı ır.

**UYAP sistemi üzerinden getirtilerek incelenen Ermenek Cumhuriyet Ba savcılı ının 2018/1145 soru turma sayılı dosyasının tetkikinde;**

Mü teki Güneyyurt Belediye Ba kanlı ının, üpheli ..... hakkındaki 03/10/2018 havale tarihli ikayeti üzerine üpheli hakkında TCK 163/3 maddesinde düzenlenen kar ılıksız yararlanma suçundan Ermenek Cumhuriyet Ba savcılı inca 2018/1145 soru turma numarası üzerinden soru turma ba latıldı ı,

Ermenek Cumhuriyet Ba savcılı inca soru turma kapsamında, 14/02/2019 tarihinde Karaman Cumhuriyet Ba savcılı ina talimat yazılarak, 31/10/2018 tarihli raporda belirtilen su kullanma ücretlerinin de eri ile kar ıla tırılarak, kar ılıksız yararlanma suçunun kabulünü gerektirecek önemli bir farkın, orantısızlı ın olup olmadığı nın, u ranılan vergili ve cezasız zarar miktarının tespiti, üphelinin tüketim miktarının belirlenmesini engelleyecek ekinde sayaca müdahalesinin bulunup bulunmadı ı hususunda bilirki i raporunun alınmasının istenildi i,

Karaman Cumhuriyet Ba savcılı ının, 2019/213 sayılı talimat evrakında, bilirki i .....'u usulüne uygun olarak bilirki i olarak atayıp dosyanın bilirki iye teslim edildi i,

Bilirki i .....'un, 01/04/2019 havale tarihli bilirki i raporunun sonuç kısmında;

"Bilirki iye verilen görev ı ında, takdir Cumhuriyet Ba savcılı ina ait olmak üzere;

**1. üpheli .....'nın, kaçak su kullanmadan dolayı 5237 sayılı TCK'nın 163. maddesine göre; Kar ılıksız yararlanma suçu i ledi ine ve Yargıtay 6. Ceza Dairesine göre, TCK'nın 491. maddesi gere ince 6 aydan 3 yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılması gerekti ine,**

**2. üpheli .....'ya, Belediyenin haberi olmaksızın kaçak su kullananlara kıyaslama, ölçümleme ve benzeri aboneyle kar ıla tırma gibi usullerle kullanılan su miktarı belirlenemedi i için emsal olmak üzere Karaman Belediyesi meclis kararı gere ince, kaçak suyun meskende kullanıldı ı kabul edilirse  $1000 \text{ m}^3 \times 1,20 = 1.200,00 \text{ TL} + \%8 \text{ den } 96,00 \text{ TL KDV}$  olmak üzere toplam  $1.296,00 \text{ TL}$ , kaçak suyun bahçede kullanıldı ı kabul edilirse  $3000 \text{ m}^3 \times 1,20 = 3600 \text{ TL} \times 288,00 \text{ KDV}$  olmak üzere toplam  $3.888,00 \text{ TL}$  borç tahakkuk ettirilmesi gerekti i kanaat ve sonucuna varılmı ır. Gere i bilgilerinize arz onur." ekinde bilirki i raporu düzenledi i, anla ılmı ır.**

#### **LG L MEVZUAT:**

##### **1. 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu,**

##### **Temel ilkeler**

Madde 3- (1) Bilirki i, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde ba ımsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirir.

(2) Bilirki i, raporunda çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı ında açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.

##### **Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma;**

Madde 13- (1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleşmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımını yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımını uygulanabilir.

#### **Denetim ve inceleme;**

Madde 14- (1) Bilirki iler, görevleriyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladıkları raporların ilgili mevzuata uygunlu u bakımından bölge kurulları tarafından resen veya ba vuru üzerine denetlenir.

#### **2. 5271 Ceza Muhakemesi Kanunu,**

##### **Bilirki inin atanması**

Madde 63- (1) Çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hâllerde bilirki inin oy ve görü ünün alınmasına re'sen, Cumhuriyet savcısının, katılanın, vekilinin, üphelinin veya sanı nın, müdafinin veya kanunî temsilcinin istemi üzerine karar verilebilir. Ancak, genel bilgi veya tecrübeyle ya da hâkimlik mesle inin gerektirdi i hukukî bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirki iye ba vurulamaz.(De i ik cümle: 24/11/2016 - 6754 S.K./42. md ) Hukuk ö renimi görmü ki iler, hukuk alanı dı nda ayrı bir uzmanlı a sahip oldu unu belgelendirmedikçe, bilirki i olarak görevlendirilemez. (Ek cümle: 24/11/2016 - 6754 S.K./42. md )

##### **Bilirki i raporu, uzman mütalaası**

Madde 67 - (3) (De i ik fıkra : 24/11/2016 - 6754 S.K./45. md) Bilirki i, raporunda ve sözlü açıklamaları sırasında çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hâkim tarafından yapılması gereken hukukî nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.

eklinde amir hükümler içerdi i,

**Tüm evrak kapsamı, hakkında disiplin soru turması yürütülen bilirki inin savunması, Bilirki inin düzenlemi oldu u bilirki i raporlarının içeri ine göre;** Ermenek Cumhuriyet Ba savcılı nca 2018/1145 soru turma numarası ile TCK 163/3 maddesinde düzenlenen kar ılıksız yararlanma suçundan üpheli ..... hakkında yürütülen soru turmada, İlgili bilirki iden, 31/10/2018 tarihli raporda belirtilen su kullanma ücretlerinin de eri ile kar ıla tırılarak, kar ılıksız yararlanma suçunun kabulünü gerektirecek önemli bir farkın, orantısızlı nın olup olmadı nın, u ranılan vergili ve cezasız zarar miktarının tespiti, üphelinin tüketim miktarının belirlenmesini engelleyecek ekilde sayaca müdahalesinin bulunup bulunmadı ı hususunda, bilirki i raporu düzenlemesinin istenildi i, Bilirki i .....'un, 01/04/2019 havale tarihli bilirki i raporunun sonuç kısmında; " **üpheli .....'nın, kaçak su kullanmadan dolayı 5237 sayılı TCK'nın 163. maddesine göre; Kar ılıksız yararlanma suçu i ledi ine ve Yargıtay 6. Ceza Dairesine göre, TCK'nın 491. maddesi gere ince 6 aydan 3 yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılması gerekti ine**" ekilde hazırlayıp Cumhuriyet Ba savcılı na sundu u, raporda yukarıda belirtildi i ekilde taraflar arasındaki hukuki uyu mazlı ı yorumlayarak hukuki nitelendirme ve de erlendirmeler yapıldı ı, bir hususun kanıtlanıp kanıtlanamadı ı, bir iddianın kabul edilip edilemeyece i, delilin varlı ı veya yoklu u ve yahut iddia edilen ve mahkemece yargılamaya konu olan bir hususun yerinde olup olmadı ı konularının takdirinin hakime ait oldu u, bilirki ilerın raporlarında geçen ve yukarıda belirtilen açıklamaları ile CMK'nın 67/3 maddesi ile 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 3/2 maddesinde düzenlenen "Bilirki i raporunda çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz." temel ilkesini ihlal etti i, bilirki ilerın bu davranı nın, 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1.ç maddesi maddesine aykırı olup eylemin bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma yaptırımını gerektirdi i, ancak dosya kapsamı ve ihlal edilen kuralın niteli i dikkate alınarak "bilirki ilikten çıkarma" yaptırımının bu a amada a ır bir yaptırım olaca ı de erlendirildi inden sicilden ve listeden çıkarma yaptırımını yerine adı geçen bilirki i hakkında 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/2. maddesi gere ince taktiren 3 ay süreyle geçici olarak Konya Bilirki ilik Bölge Kurulu listesinden çıkarılması yaptırımının yeterli olaca ı kanaatine varılmı ve a a ıdaki ekilde karar vermek gerekmi tir.

**KARAR :** Gereğesi yukarıda açıklandı ı üzere;

**1. Bilirki i ..... (..... sicil nolu ve ..... T.C. kimlik nolu) hakkında 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1.ç maddeleri gere ince taktiren 3 AY SÜREYLE GEÇ C OLARAK KONYA B L RK L K BÖLGE KURULU L STES N DEN ÇIKARILMASINA,**

2. Karardan birer suretin bilirki iye **TEBL NE**,

3. Karardan bir suretin kesinle mesine müteakip bilgisi bakımından Ermenek Cumhuriyet Ba savcılı ının 2018/1145 esas sayılı dosyasına **GÖNDER LMES NE**,

4. Kararın kesinle mesini müteakip 03/08/2017 tarihli ve 30143 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6. maddesi gere ince ilgili bilirki inin görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve ilgili di er yerlere **B LD R LMES NE**,

Dair, 6754 sayılı Kanununun 15. maddesi gere ince, kararın tebli tarihinden itibaren otuz gün içinde, kararı veren bölge kurulumuza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle veya bir ba ka bölge kurulu, Adli Yargı Adalet komisyonu Ba kanlı ı yada Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle, bilirki ilik bölge kurulumuza itiraz yolu açık olmak üzere **04/12/2019** tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Katibi